BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-182-7/21
Mostar, 11.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj Ž-021-009-003 od 11.1.2021. godine potencijalnog ponuđača NRG, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Sukcesivno održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, ugovornog organa JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 11.2.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke sukcesivnog održavanja, servisiranja i kalibracije automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1075-7-2-157-3-42/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.12.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač NRG, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.1.2021. godine.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju kojom je u tački 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona zahtijevano:

Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti slijedeće minimalne uslove:

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

U tenderskoj dokumentaciji navedeno je da se dokazom o stručnoj osposobljenosti mogu smatrati certifikati od strane proizvođača opreme, ali žalitelj navodi da se isto tako mogu smatrati i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za poslove održavanja servisiranja i kalibracije za traženu opremu, čime se i više nego jasno i transparentno dokazuje da li je neki ponuđač osposobljen za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju opreme koja je predmet tehničke specifikacije.

Odgovor koji je ugovorni organ dao na postavljeno pitanje u cilju razjašnjenja tenderske dokumentacije je kontradiktoran sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što za rezultat ima sužavanje kruga ponuđača na jednog, isključujući sve druge ponuđače koji imaju osoblje osposobljeno za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju opreme koja je predmet tehničke specifikacije sa značajnim iskustvom u navedenim poslovima.

Bitno je napomenuti da je u identičnom postupku koji je ugovorni organ provodio prethodne godine, odgovor na isto pitanje bio drugačiji, te se nameće pitanje, ukoliko ima za cilj da obezbjedi konkurentnost zašto za ugovorni organ nije prihvatljivo nešto što je bilo prihvatljivo u identičnom postupku prije godinu dana? Zašto je drugačije odgovoreno na isti zahtjev? Odnosno zašto nije navedeno da je za ugovorni organ prihvatljiva i potvrda firme da je lice obavljalo poslove servisiranja, održavanja i kalibracija navedene opreme?

Na ovaj način, ugovorni organ svjesno narušava konkurentnost u navedenom postupku uzimajući u obzir da postoji samo jedan ponuđač koji ima certifikate za sve navedene instrumente, te napominje da, prema članu 3. stav (1) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U skladu sa navedenim, predlaže da se uvaži žalba i izmijeni tenderska dokumentacija u skladu sa žalbenim navodima.

Prilog: Pitanje i odgovor ugovornog organa na razjašnjenje tenderske dokumentacije u prethodno provedenom postupku javne nabavke

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva :

U tački C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, pod 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona:

Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

•Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama za najmanje dva lica, koja su odgovorna i imenovana za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

Navod žalitelja da se dokazom o stručnoj osposobljenosti mogu smatrati certifikati od strane proizvođača opreme, ali se isto tako mogu smatrati i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za poslove održavanja servisiranja i kalibracija za traženu opremu, čime se i više nego jasno i transparentno dokazuje da li je neki ponuđač osposobljen za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju opreme koja je predmet tehničke specifikacije je neosnovan, jer se iz TD tačke C) 3. pod a) jasno može utvrditi šta se konkretno traži kao dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača.

Dalje žalitelj navodi, da u identičnom postupku koji je UO provodio prethodne godine, odgovor na isto pitanje je bio drugačiji, te se nameće pitanje, ukoliko ima za cilj da obezbijedi konkurentnost zašto za UO nije prihvatljivo nešto što je bilo prihvatljivo u identičnom postupku prije godinu dana? Navod je neosnovan, jer ponuđač u navodima u žalbi se ne žali na TD broj: 05.12.100-7677-1/20, već u žalbi navodi postupke koje je ugovorni organ provodio prethodnih godina za isti predmet nabavke. Također, ugovorni organ je jasno i decidno odgovorio na upit ponuđača, te dodatno pojasnio dokaze koji se dostavljaju u svrhu ispunjavanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ponuđača.

Žalitelj navodi, da na ovaj način ugovorni organ svjesno narušava konkurentnost u navedenom postupku uzimajući u obzir da postoji samo jedan ponuđač koji ima certifikate za sve navedene instrumente. Navod žalitelja je neosnovan, budući da se radi o specifičnoj opremi za

monitoring zraka za koje je potrebno da ponuđač dokaže da ima obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju, a koju jedino može dokazati certifikatom da je educiran za poslove instalacije, rukovanja, servisiranja i kalibraciju opreme.

S tim u vezi predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem citira odgovor ugovornog organa u vezi sa tenderskom dokumentacijom za nabavku usluga za 2021. godinu "Jasno je da servisiranje opreme koji je predmet ove javne nabavke proizvođač izdaje certifikat samo jednoj firmi i time onemogućava konkurentnost. Kao dokaz o osposobljenosti lice koje će obavljati tražene usluge, koji je i najvažniji segment ove nabavke, smatra se svaki dokument koji dokazuje da ponuđač posjeduje znanje i vještine da provede zahtjeve ugovora, a ne samo certifikat proizvođača opreme..."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se radi o "specifičnoj opremi", pri tome zaboravljajući da postoje zakonom tačno definisane robe koje se smatraju specifičnim i da su za takve robe predviđene posebne procedure i uslovi provođenja javnih nabavki, što u predmetnom postupku svakako nije slučaj. Kao dokaz dostavlja Rješenje broj JN2-03-07-1-3219-8/20 Ureda za razmatranje žalbi iz kojeg se može vidjeti da predmetna oprema nije specifična, niti da je roba pod posebnim režimom, tj. da je u pitanju roba široke primjene.

Žalitelj napominje da je njegova ponuda za istu nabavku za 2020. godine od strane ugovornog organa ocijenjena kao tehnički prihvatljiva, dok se iz odgovora na postavljeno pitanja može zaključiti da za identičnu Tendersku dokumentaciju kao i iz 2020. godine ponuda žalitelja za nabavku za 2021. godinu neće biti tehnički prihvatljiva, iako žalitelj ima na raspolaganju osoblje sa višegodišnjim iskustvom koje je u potpunosti osposobljeno za održavanje predmetne opreme, koje je u proteklih 10 godina radilo na isporuci, ugradnji i održavanju predmetne opreme, čime su jasne namjere ugovornog organa da ograniči konkurenciju i da preferira samo jednog ponuđača, te da se onemogućava učešće ostalim ponuđačima, te narušava Zakon o javnim nabavkama, netransparentnim vođenjem postupka dovodeći u neravnopravan položaj ostale ponuđače.

Dalje dodaje da na ovaj način ugovorni organ svjesno narušava konkurentnost u navedenom postupku uzimajući u obzir i da novopostavljeni uslovi kroz odgovore na pitanja nisu srazmjerni obimu posla u predmetnoj nabavci i da postoji samo jedan ponuđač koji ima certifikate za sve navedene instrumente, tj. zahtjeva od ponuđača da imaju 2 servisera sa certifikatom za uređaje proizvođača Chromatotec i Tecora iako u svojoj mreži imaju samo po jedan uređaj pomenutih proizvođača (Chromatotec uređaj već više godina nije u funkciji što se može vidjeti na javnom prikazu podataka za monitoring kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo- parametar mjerenja Benzen, dok ugređaj proizvođača Tecora nije automatski uređaj za mjerenje i nije predmet automatskog monitoringa kvaliteta zrak, nego se radi o manuelnom uzorkivaču), dok npr. za uređaje proizvođača Horiba koji čine 90% opreme (više od 20 uređaja) također zahtjevaju 2 servisera sa certifikatom.

Link na stranicu Federalnog hidrometeorološkog zavoda: http://www.fhmzbih.gov.ba/latinica/ZRAK/AQI-satne.php#

Također, s obzirom da je kvalitet zraka u Kantonu Sarajevo značajna tema i kako je u pitanju zaštita okoliša i zdravlja ljudi, često je predmet interesa javnosti i istraživačkog novinarstva koje je u više navrata pisalo o preferiranju jednog ponuđača od strane ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev iz tačke 3. b) tenderske dokumentacije jer smatra da se pored certifikata od strane proizvođača opreme, dokazom mogu smatrati i potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za poslove održavanja servisiranja i kalibracije za traženu opremu, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao: Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lice koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti:

-Izjave o obrazovnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama za najmanje dva lica, koja su odgovorna i imenovana za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka uz

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Osporenom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva dokaze o stručnoj osposobljenosti ili drugih uvjerenja za najmanje dva lica da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje, servisiranje i kalibraciju opreme navedne u sastavu stanica. Također navodi da se dokazom o stručnoj osposobljenosti mogu smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracije navedene opreme.

Imajući u vidu predmetni žalbeni navod, te utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Zakona, ovaj organ ističe da je pravo ugovornog organa da zahtijeva obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja jer su predmet nabavke usluge održavanja, servisiranja i kalibracija određene opreme. Također je pravo ugovornog organa da zahtijeva dokaze kojima se navedene kvalifikacije osoblja dokazuju. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je zahtijevao dokaze za dva lica, pri čemu je naveo uvjerenja kojima se isto dokazuje, ali je isto tako naveo da se dokazom mogu smatrati certifikati. Također je u kontekstu žalbenog navoda bitno naglasiti da je diskreciono pravo ugovornog organa hoće li zahtijevati jedan ili više dokaza iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj smatra da ugovorni organ treba omogućiti da se postavljeni uslov obrazovne kvalifikacije osoblja dokazuje potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, što ovaj organ smatra neosnovanim. Članom 50. ZJN jasno je propisano da se od ponuđača može zahtijevati da dokaže uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koje se dokazuje potvrdama druge ugovorne strane (član 50. tačka a)). Također je omogućeno da ugovorni organ zahtijeva posebno obrazovne i profesionalne

kvalifikacije osoblja u zavisnosti od predmeta nabavke (član 50. tačka b)) što je ugovorni organ i propisao, a za što Zakonom nije propisano na koji se način dokazuju. Zato je, prema shvatanju ovog organa ugovorni organ osporenu tačku sačinio u skladu s članom 50. tačka b) ZJN, jer je utvrdio dokaze kojime se utvrđuju obrazovne kvalifikacije za dva lica navodeći kao mogućnost uvjerenje kojim se dokazuje osposobljenost za instalaciju, servisiranje i kalibraciju ali isto tako i certifikat proizvođača. Na navedeni način, ugvorni organ je ostavio mogućnost dokazivanja stručne osposobljenosti lica koja će obavljati predmetne usloge uvjerenjima ili certifikatima, a navod žalitelja da je trebao ostaviti mogućnost potvrde o uspješno izvršenim uslugama kao dokaz osposobljenosti osoblja nije u skladu s članom 50. jer se potvrdama o uspješno realiziranim uslugama dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz tačke 50. tačka a) ZJN, dok zakonom nisu propisani dokazi kojima se utvrđuje stručna osposobljenost osoblja, pa je postavljeni uslov u tački 3. b) tenderske dokumentacije po mišljenju ovog organa u skladu s članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odgovor ugovornog organa na portalu javnih nabavki kontradiktoran sa uslovima iz tenderske dokumentacije, što za rezultat ima sužavanje kruga ponuđača koji mogu učestvovati na jednog, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom utvrdio da je na pitanje jadnog od potencijalnih ponuđača koje glasi:

U cilja razjašnjenja uslova iz TD molimo Vas da pojasnite da li je uz ponudu potrebno dostaviti dokaze o stručnoj osposobljenosti za najmanje dva lica koja su pojedinačno osposobljena od strane svakog od navedenih proizvođača opreme ili je dovoljno da su najmanje dva lica zajednički osposobljena za servisiranje i kalibraciju sve opreme navedenih proizvođača?

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:

Potrebno je da dostavite dokaze o stručnoj osposobljenosti za najmanje dva lica koja su pojedinačno osposobljena od strane svakog od navedenih proizvođača opreme.

Tačkom 3b) TD propisano je

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

Jezičkim i logičkim tumačenjem odredbe tenderske dokumentacije i odgovora ugovornog organa u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ zaključuje da dati odgovor nije u kontradikciji sa postavljenim uslovom, jer je iz odredbe tenderske vidljivo da ponuđač mora imati dva lica osposobljena za usluge instalacije, servisiranja i kalibracije opreme koja je predmet nabavke ovih usluga, a odgovorom je samo pojašnjeno da svako od ta dva lica mora biti osposobljen za opremu koja je predmet usluga servisiranja. S tim u vezi, navod žalitelja da je dati odgovor na Portalu javnih nabavki u kontradikciji sa samom tenderskom dokumentacijom, smatra

se neosnovanim. U vezi s navodom da je ugovorni organ na navedeni način suzio krug ponuđača na jednog, ovaj organ ističe da je paušalan i nepotkrijepljen dokazima. Žalitelj je svoje navode bio dužan u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazati ili barem učiniti vjerovatnim, što je propustio učiniti, te se navod cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je u prethodnim poostupcima koje je provodio ugovorni organ odgovor ugovornog organa bio drugačiji, ovaj organ ističe da nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje prethodnog postupka javne nabavke, niti utvrđivati zašto je odgovor ugovornog organa u ranijim postupcima bio drugačiji. Ovaj organ ističe i da pozivanje žalitelja na rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-3219-8/20 nije osnovano i ne može se ni u kom smislu dovesti u vezi s predmetnim postupkom, jer u istom ovaj organ nije konstatovao da je roba čije se servisiranje nabavlja (stanice za praćenje kvaliteta zraka) roba široke potrošnje. Činjenica je da je u predmetnom postupku na koji je izjavljena žalba, ugovorni organ propisao osporenu tačku u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama i da je odgovorom u vezi sa tenderskom dokumentacijom dao pojašnjenje koje nije kontradiktorno postavljenom uslovu, zbog čega je za ovaj organ irelevantno kako je ugovorni organ postavljao uslove i kakve je odgovore davao u prethodnim postupcima, jer ovaj organ u skladu s članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ osporenom tačkom tenderske dokumentacije načinio povredu Zakona o javnim nabavkama neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-NRG, Sarajevo
-JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo
-evidencija
-a/a